

LITERÁRNÍ ALMANACH

Ideologie představitele NP Bavorský les

Bývalý ředitel NP Bavorský les Karl Fridrich Sinner (nar. 1946) je zřejmě otcem myšlenky umělého zřízení „největšího pralesa v centru kulturní Evropy mezi Atlantikem a Uralem“ v prostoru NP Šumavy a Bavorského lesa. Podle jeho ideí by uměle / přírodně bezzásahová pralesní divočina, vzniklá z víceméně hospodářských lesů, po doplnění velkými predátory, byla zážitkovým regionem. Tato megalomanská plocha virtuální divočiny by prý přilákala množství turistů (navštěvovaných z vybudovaných rekreačních areálů při okraji parku), na kterých by ekonomicky profitovalo Bavorsko a údajně by to současně přispělo k rozvoji biodiverzity a zachování chráněných druhů. Pro marketingový produkt „Divoké srdce Evropy“ je požadováno minimálně 75 % území parku ponechat přírodním procesům, přičemž na území Česka je však největší část parku (nabízí se zde historická paralela s poslední válečnou „ideologií“, kterou však většina dnešních aktérů nepamatuje). Uvedený demagogický ideologický požadavek, racionálně ani vědecky nepodložený, prosazuje vysoký úředník Ladislav Miko - ředitel odboru přírodních zdrojů Generálního ředitelství pro životní prostředí EU. Úpornými bonusovými propagátory, stoupenci a přísluhovači této myšlenky jsou zejména někteří pedagogové Jihočeské univerzity, hnutí DUHA i nevědomá media. Zásadní dlouhodobý ideologický střet na vývoj Šumavy v současnosti graduje: ideologové bezzásahovosti „ve jménu přírody“ vyžadují pouze přírodní procesy a tiché vyloučení člověka z přírody, avšak pro záchranu Šumavy je potřebný zenový přístup, tj. vycházení z východní filosofie využívané v Japonsku: „splnutí s přírodou“, resp. zapojení přírody a využívání ekologických principů a zákonitostí ve společné koexistenci, tak jak je to smyslem biosférické rezervace UNESCO. **Tato idea byla však narušena neschválením 75 % bezzásahovosti NP v Česku, a také tím, že nebyly rozorány všechny staré lesnické cesty, takže „obyvatelé Evropy přicházejí o možnost prožívat sílu přírody a ohromení její krásou, hrozivostí a pestrostí“.**

Redaktoři a aktivisté medií přináší pozitivní náboje či škodí aktuální ochraně přírody?

Naše placená media zasvěceně a sofistikovane sdělují své „pokrokové“ názory, čímž pomáhají udržet „dobu temna“ v současně uskutečňovaném způsobu ochrany dochovaných významnějších ploch přírody. Jejich sdělované názory, vedené mnohdy ideálem prospěchu přírodě, se však obrací v nepospěch přírody, což je typické pro mnoho redaktorů a spisovatelů, kteří vychází pouze ze svých pocitů, bez bezprostředního dlouhodobého zažití vazeb na přírodu a zkušeností z praktické ekologie jak domácí, natož světové, přesto zasvěceně posuzují nanejvýš odbornou problematiku (cesta do pekel může být vydlážděná dobrými úmysly). Místo hledání racionálních možností a cest optimálního řešení, jejich reference dostávají často **štvavý charakter, přičemž jejich mlžení napomáhá dogmatické bezzásahové ideologii rychlé výroby virtuální divočiny** pomocí kůrovcové disturbance hřebenových smrčín, s následkem **postupné likvidace hodnot ohrožených a chráněných biotopů a druhů (chráněných EVL Šumava), rozsáhlých škod a zásadního narušení trvale udržitelného rozvoje environmentálního, ekonomického a sociálního.** Protože chtějí obhajovat „velké a správné věci“ staví se obvykle na stranu obstruujících placených aktivistů hnutí DUHA. Toto vše pak pod pláštíkem či falešným ochranným štítem jediného, ustupujícího severské druhu tetřeva, který však člověka, pokud ho nepronásleduje, reflektuje stejně jako jiné živočišné druhy (nabízí se tedy otázka, zda bychom neměli zlikvidovat veškerou přemnoženou vysokou zvěř, aby nerušila tetřeva, nebo ještě lépe i člověka ?).

Přetrvávající novinářské mýty na problematiku Šumavy

- Bezzásahovým režimem v chráněných územích vytvoříme „přírodní divočinu“ - to však neplatí

v územích, která byla významně kulturně pozměněna, např. hřebenový les Šumavy je téměř kulturní „smrčák“. Zde se přírodními procesy pouze vytváří „virtuální divočina“ opět s nestabilním smrčákem, s předchozí nevhodnou skladbou dřevin, v níž se však přednostně uplatní invazní, expanzivní a patogenní druhy (toto je možno si ověřit po celém světě, kde je obdobný scénář po půlstoletém opuštění obhospodařovaných ploch např. na Kubě, Myanmaru či Srí Lance) a vzniká řada ohrožení. Navíc sukcesně je likvidováno bezlesí, na které byla vázána největší škála ohrožených a chráněných druhů, které mohou být zachovány pouze tradičním extenzivním pastevním obhospodařováním, tj. pastvou a kosením. Normální lidé se selským rozumem ví, že to, co člověk zkazil, musí napravit (samo se to nestane). Bezzásahovost je ideologie (ekologismu či hlubinné ekologie) kterou vznikají nezměrné škody, tedy je zločinné je záměrně způsobovat či záměrně jim nezabránit.

- Kůrovec jako významný činitel přírodních procesů nám pomáhá co nejrychleji vytvořit přírodní biotopy – opět nehorázně zločinné tvrzení, neboť nedojde-li k asanaci napadených smrků, dojde v následujícím roce k napadení plošně dvojnásobného blízkého území – a to i za státní hranicí či v hospodářských lesích měst nebo soukromníků.
- Člověka nemůže pouštět do chráněné přírody, neboť ruší tetřeva – tetřev však jako severský pták ustupuje klimatickým oteplením (přiznáme, že se k nám stěhují jižní druhy, ne však od nás druh k severu), přičemž na člověka jako součást přírody si zvykne stejně (pokud ho neplaší) jako třebaš na vysokou zvěř. Jednotlivé historické turistické cesty jsou zakazovány a zneprístupňovány a tak zásadní zamezena výchovná funkce parku, např. je dlouhodobě je nepovoleno chodit po silnici z Březníku k hraničnímu Modrému sloupu a Luznému, chodit po jedinečné Dámské cestě či obnovit svévolně likvidovanou Lávkovou cestu.
- Obce na Šumavě mají zájem na kácení lesů, protože z toho mají finance – totální blábol, neboť nejsou jejich (kromě části Kašperských Hor a Volar).
- Na Šumavě se nadměrně rozvíjí rekreační areály, díky investorům a developerům – vše je zcela zásadně omezeno krajskou a obecní územně plánovací dokumentací a posouzením vlivu na životní prostředí SEA, EIA a Naturového. Pro srovnání je třeba uvést: německý Velký Javor (Gross Arber) nebyl začleněn do Bavorského NP či rakouská část Šumavy s lyžařským střediskem Hochficht rovněž není v NP, přičemž požadavek na propojení od nás rozšířením pozemní komunikace či lanovkou je tvrdošijně odmítán (avšak podmínky na naší přilehlé severní straně jsou lyžování jsou podstatně lepší).
- Místní občané ekonomicky profitují na národním parku (prohlašuje aktivista Hnutí Duha J. Bláha) - naprostý opak je však pravdou, neboť rozsáhlé území regionu Šumavy ve vazbě na náš plošně barnumský park je v dlouhodobé demografické degresi, dochází k sociálním problémům – lidé nemají kde pracovat a čím topit, ale dřevo pro „vyhnojení“ ploch musí hnít nastojato, přičemž rozsáhlé návazné území Pošumaví je značně ekonomicky postiženo a zásadně je narušena trvalá udržitelnost.

Čestmír Klos (*1943), absolvent letecké fakulty Vojenské akademie v Brně, posléze český novinář, který jistě vykonal mnoho záslužného pro národní uvědomění. Dnes je aktivistou Společnosti trvale udržitelného života, redaktorem magazínu Euro a internetového zpravodajského webu Česká pozice. Jeho současné příkladné blogy v České pozici:

Platí v Evropě evropské směrnice? Posoudit dodržování zásad ochranné soustavy Natura 2000 přijel na Šumavu dvoučlenný tým Evropské komise. Rozhodnutí padne však až po týdnech. Ať dopadne rozhodnutí EK jakkoli, pro nápravu českých poměrů bude třeba v dodržování ochranné legislativy tak jako tak přitvrdit.

Čím Šumava zaměstnává Evropskou komisi. Řada stížností na počínání vedení NP Šumava přiměla Brusel vyslat do ČR své emisary. České pozici se podařilo shromáždit podněty, které návštěvu vyvolaly. Začnou v národním parku platit zákony ?



Experti Evropské komise míří na Šumavu. Spor o ochranu české strany „zelené střeš Evropy“ přerostl státní hranice. EK vyšle na Šumavu 12. a 13. září dvoučlennou expertní misi. Dokáže krátká návštěva odborných úředníků pomoci vrátit ochraně přírody a krajiny smysl ?

Protože na webových stránkách „České pozice“ naběhlo jméno inspektora EK Ctibor Kocman (chemický technolog a pracovník oddělení Natura 2000 v EK, který mj. je ředitelem odboru integrovaného financování MŽP), lze předpokládat, že oba spolupracují, přičemž Ctibor Kocman má rozhodovat o případné pokutě Správě NP Šumava.

Prof. PhDr. Vladimír Just, CSc. (* 1943), teatrolog a divadelní kritik, v MF Dnes z 31.7.2010 v článku Okurková debata o kůrovci bez podstatných odborných znalostí obhajuje „výrobu divočiny“, neboť to se jeho divadelnímu pojetí líbí. Tento jeho postoj kritizoval jak senátor Parlamentu ČR Ing. Tomáš Jirsa, tak hejtman Jihočeského kraje RNDr. Jan Zahradník v MF Dnes ze 4.8.2010. Zajímavé je, že se uvedl jako pověřený monitoringem Šumavy v rámci o.s. Obrana životního prostředí i v Britských listech. Uvedený byl také mediálním hanobitelem ředitele NPŠ - Stráského koncepce zdravého rozumu a jeho vstřícnosti k obyvatelům a návštěvníkům.

Neuvedená spisovatelka, s kterou byla nedávno rozprava před půlnocí na ČT 24, s entuziasmem „školila“ národ, že přejela vlakem hranice ze SRN, kde ji u Labe ji potěšili kormoráni (kteří u nás páchají značné škody a už došlo k jejich vyjmutí z ochrany), což označila jako příkladný návrat přírody a velkou přesmyčkou okamžitě pokračovala, že „obdobně“ dochází k „návratu přírody“ pomocí kůrovce na Šumavu. - BINGO

Stroj času: promění kůrovec Šumavu v opravdovou divočinu ? - aneb oslava kůrovce na iDNES (9.3.2013)

Klíčová mediální manipulativní tvrzení:

a) Vedení šumavského parku tvrdí, že v bezzásahových oblastech kůrovec usmrtil téměř všechny stromy, které mohl. **Z dlouhodobého pohledu to ovšem pro přírodu může být jen dobře**, byť se mnohým lidem pohled na uschlý les nelíbí.

b) Z obávaného škůdce se stal klíčový druh pro druhovou rozmanitost vysokohorských smrkových porostů. **Vzniká nový, divoký, rozmanitější a druhově bohatší les, stoupají počty návštěvníků.**

Za uvedenými tvrzeními zřejmě stojí v textu jmenování, přední exponenti „Stínové vědecké rady šumavského parku“ (Jakub Hruška a Karel Matějka - ten výzkumným úkolem v rámci projektu grantové agentury ČR P404/11/0354 Protectid areas – social deal on nature protection dokazuje, že *velkoplošnou ochranou přírody Šumavy nedochází k jejímu ekonomického handicapování* (www.infodatasys.cz).

Vysvětlivky

a) Kůrovec likviduje pouze „dospělé“ smrky, takže pozůstali mladí jedinci (buď z předchozí výsadby, nebo i z předchozího vysemenění). Přírozenou obnovou se může – ale nemusí na větší části původních ploch obnovit pouze nestabilní, prakticky monokulturní a téměř stejnověký smrkový les, tedy nic obdivného.

b) Mediátor si neuvědomuje rozdílnost středohor a vysokohor, které se podstatně liší biologickými procesy. Tedy další klasická manipulace – co může omezeně platit ve vysokých horách, neplatí ve středohorách či nížinách. Ideologové bezzásahové divočiny neznají globální dlouhodobou působnost ekologických principů a zákonitosti a jejich cyklů. **Druhová rozmanitost na Šumavě bez vědomé asistenční ekosystémové pomoci je trvale ochuzována. Divočinou však nejsou zneprístupněné polomy, mrtvý les anebo záměrně neprůchodné plochy „kláda na kládě“ a mezi tím vyrůstající smrčky - nanejvýš se jedná o ideologicky vyráběnou bezzásahovou „virtuální divočinu“, kam vzhledem k ohrožení života by měl být vstup zakázán, ne však vzhledem k její biologické hodnotě. Do opravdové divočiny musíme jít zcela jinam, pokud se tam nebudeme bát. Avizované počty obdivovatelů současné Šumavy jsou prakticky poloviční oproti období před jejím vyhlášením za národní park.**

„Selské“ odezvy (bez nevyzrálých pocitů)

- Co mi pomůže, že to bude za 50 let skvělé, když já už tady nebudu. Nyní je pohled na ty uschlé lesy deprimující. A kdoví, zda to bude za 50 let skvělé.

- Jo, ono to zase za 50 let obrazí, ale to by těch 50 let nesmělo přšet, aby se půda neodplavila někam do Hamburku, ale když se odplaví a na Šumavě zůstanou jen holé skály, tak se taky nic neděje. Ony zvětrají a za milion let tam zase bude les.

- Jojo, kůrovec plošně zničil smrkové monokulturní plantáže v NP a cože to roste mezi těmi pahýly? Další smrková monokultura, tentokrát přirozeně vysemeněné smrčky v jednotném stáří, rozrůzněné max. o 2-4 roky. Za několik let bude na tomto místě znovu kůrovcová kalamita.

- Les se samozřejmě obnovuje, ale ať mi nikdo neříká, že tam ty stromky vyrostly jen tak po kůrovci, na většině míst I. zón byly semenáče ještě když tam byl hustý zdravý les! A jinde, kde byl dříve lidmi vysázený les, se přirozeným způsobem smrčky ani jiné stromky už neuchytí a bude tam pouze travnatý a mechovitý porost v lepším případě, v horším erozí obnažené holé skály.

- Píšete, jak Němci mají brouka rádi. Ale když se postavíte na Trojmezí tak vidíte toto: Rakousko – téměř dokonale poklizené, Německo – trochu hůře, ale stále poklizené, Česko – bordel, kláda přes kládu.

- A ten rozdíl 80 let nikoho nezajímá, že ? Prostě jsou tam zase zelené stromečky, takové, jako mám na zahrádce. Pohled na Mokřůvku je hodně smutný. Kdo tvrdí, že je to jenom přírodní proces, ať nechodí k lékaři.