

## ŠUMAVA - péče o NP

Globální a lokální problematika konkrétních i širších vazeb chráněných území přírody je popsána v publikaci „Udržitelný vývoj světových regionů ? Ekologické vazby vývoje lidské populace a vegetace I-IX“. **Vzhledem ke stresovým faktorům, nedochází u disturbovaných lesních biomů bez ekosystémového asistenčního managementu, tj. koncepční lidské pomoci (vycházející poznání a uplatnění ekologických vazeb a zákonitostí), k jejich žádoucí obnově, ale ke vzniku jejich pohrobků** (macchie, garrigue, fynbos, renosterveld, chaparral, cerrado, matorral, brigalow-scrub). **Tyto evolučně vzniklé nové biotopy ale nezajišťují žádoucí ekosystémové služby** (jako předchozí lesní biomy). **Závěrem této globální analýzy je možno uvést základní podmíněné vazby udržitelného vývoje: dostatečný vegetační pokryv, zejména lesních ekosystémů, je podmínkou rychlého nezvyšování teplot, nevzrůstání aridizace a udržení příznivého vodního režimu území. Potvrzuje se základní znalostní axiom našich prapředků: strom je základní ekologicky stabilizační a ekoklimatická jednotka.**

Legislativní vymezení současné „ochrany“ NPŠ bylo prosazeno (díky nepravdivým informacím MŽP a některých učitelů VŠ) v novele ZOP č. 123/2017 Sb., která má řadu závad, odporujících celostátním vazbám a potřebám, zejména péči o vodu. Do NPŠ svým charakterem nepatří komunikace I/4 a městys Strážný i Srní s charakterem městyse. Místo schvalovaného Plánu péče byly prosazeny pouze připomínkované Zásady. Ty se rozcházejí s konkrétní prováděnou ochranou většiny národních parků světa, **nerereflektují překryvné a nadřazené druhy ochrany: BR UNESCO, EVL Šumava, PO Šumava, CHOPAV, Ramsarská úmluva** a také **nerereflektují požadavky IUCN**, takže ta **zařadila NPŠ na Red List**. Jedinečné hodnoty byly zlikvidovány pro nové „lepší“. Bezzásahový „management“ způsobil **genocidu biotopů / habitatů a květeny** Šumavy, takže místo někdejších 1350 taxonů květeny je jich dnes jen 500. Bezzásahová ochrana **kůrovcového epicentra v NPŠ** způsobila **apokalypsu českých lesů** a ekologický rozvrat ČR (vše svedeno na sucho, přičemž u okolních sousedů tomu zabránili). **V 1. poločase došlo k disturbanci poloviny lesních porostů ČR**, převážně postupně v převládajícím směru větrů až k Jeseníkům (MŽP ČR je nadřizený orgán ochrany našich lesů).

### **Objem smrkového kůrovcového dřeva, které tvoří přirozené úložiště uvolňovaného CO<sub>2</sub>:**

rok	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
mil. m <sup>3</sup>	0,806	1,477	3,002	3,992	8,354	14,492	20,-

České lesy jsou zřejmě v nejhorším stavu v Evropě (specifické jsou málo zalesněné státy západní Evropy), **škody jsou bilionové**. Vše pod ideologickým heslem výroby „divokého srdce Evropy“ (připomínající výrobu „ocelového srdce republiky“ v Ostravě). Vliv disturbancí lesů na klimatické změny a na uhlíkovou stopu snad MŽP sleduje ve svém Ústavu výzkumu globální změny AV? Současný „management“ hazardní, experimentální, světově zcela ojedinělé, bezzásahové výroby „divočiny“ z kulturní krajiny přešel z módy na doktrínu a pak na ideologii ochrany přírodních procesů (zřejmě jako slepá odnož Green Deal).

**Ředitel P. Hubený v článku „Šumava a Podyjí - 30 let národních parků v ohlédnutí ředitelů, část Rozháraná Šumava“ (Ochrana přírody 1/2021) sděluje:**

- návrhy v r. 1990 byly velice rozmanité a do toho kůrovec, dokazující, že do divoké přírody patří
- na začátku NPŠ s rozlohou 680 km<sup>2</sup> bylo počítáno s divočinou na necelých 6 %, která se možná má rozšířit max na 15 % a tak jsme začínali s divokou přírodou na 13 %
- orkán Kyrill (v r. 2007) mnohé změnil - vzniklo velké území ponechané samovolnému vývoji, kůrovcová gradace po orkánu byla očekávaná
- *les sám dokázal, že je schopen nabýt stavu podobného pralesu bez jakékoli pomoci člověka*
- *novelizovaný ZOP č. 123/2017 Sb. konečně říká, že na většině území národních parků má být divoká příroda*
- *z hlubin zapomenutých roklí se vynořily houby a s nimi brouci považovaní za vyhynulé, vrátil se bobr, rys, vlk, v lesích můžeme potkat puštica bělavého a v mokřinách jeřábi*
- *jsme pevně přesvědčeni o moudrosti a neomylnosti přírody*
- **zažil jsem pocitu naplnění onoho dávného a zdánlivě nedosažitelného snu.**

Uvedená sdělení potvrzují nebezpečnou, **romantizující ideologii bezzásahové výroby „divočiny“**, kde vše antropogenní je špatné, s charakteristickými atributy: masová propaganda, nepřipuštění oponentury, „vytěsnání“ jinověrců z významných postů, zkreslování skutečností, požadování nápravy stavu - zde „nápravy lesů“ ochranou přírodních procesů (smutné je, že jsou zapomínány zkušenosti se dvěma minulými, zločinnými ideologiemi (utopická výroba 3. velkoněmecké říše ovládané nordickou rasou ukončená 2. světovou válkou, utopická výroba „beztržní společnosti“ která vyústila ve studenou válku). **Ideologii jištěnou mocenskou strukturou nikdy nezastaví žádné racionální pravdy a skutečnosti** (přitom, z osobních důvodů, napomáhají kolaboranti).

**Výrobou virtuální divočiny v kulturní Šumavě, formované zejména býložravci, naoktrojovanými, bezzásahovými přírodními procesy, pomocí kůrovce, se postupně mění humidní území na semiaridní a návazně vznikají další, ekologicky nepříznivé dopady. Celosvětově, z lesních biomů přírodními procesy evolučně vznikly, vzhledem k uplatnění stresových podmínek, jejich pohrobci, s omezenými ekosystémovými službami. Tornádová zóna se již k nám přibližuje, naše území se „konceptně“ ekologicky destabilizuje, přičemž nejsou zajišťována potřebná mitigační opatření, hlavně se máme aklimatizovat. Z chráněného kůrovcového epicentra NPŠ došlo již k apokalyptickému rozpadu poloviny lesních porostů Čech (migračním typem „stepping stones“), čímž je snad vyráběn trendový les na ochranu klimatu / climate protection forest ?** Proto dochází k zaplavě fake news o NPŠ.

Kůrovec, resp. jeho ochrana, byl zneužit k rychlé a rozsáhlé výrobě divočiny (dle ideologů bezzásahovosti je „architektem divočiny“)

Rys i pušтік byli na Šumavu reintrodukováni (dovezeni), tedy se sami nevrátili

Vlk byl také vypouštěn z nově zřízeného vlčince v Srní (který obec neodsouhlasila)

Tetřeva, používaného jako zástupný důvod k vytěsnání obyvatel, je nutné sledovat od jeho populace v někdejší, značně osídlené Šumavě, kdy zde byl v hojném množství i při vysokém počtu obyvatel, kteří mu nevadili (imprinting) a dokonce byl lovným ptákem

Medvědí zkušenosti mají zejména na území USA a Kanady, kde je nutno se přiučit, medvěd si nevystačí s chabými potravními možnostmi v úzkém pásu NPŠ, přičemž Bavorsko i Rakousko ho na Šumavě nepřipustí.

**Vnější ekologická stabilita je schopnost ekosystému odolávat působení mimořádných vnějších faktorů, na něž ekosystém není adaptován a které mohou být pro ekosystém katastrofické. Čím je větší vnitřní ekologická stabilita ekosystémů, tím jsou lepší podmínky pro vnější ekologickou stabilitu. Ekologickou stabilitu lze tedy posilovat, přičemž čím více je ekosystém vychýlen z ekologické rovnováhy (homeostáze), tím větší jsou potřebné ekosystémové asistenční intervence. To vše dokazuje nezbytnost vědeckého ekosystémového asistenčního managementu, tj. koncepční lidskou spolupráci s přírodními procesy.**

**Tradiční ochrana přírody vycházela ze zásad předběžné opatrnosti, globálního myšlení a lokálního jednání a managementové péče v nejcennějších územích s dochovanými cennými přírodními a krajinnými hodnotami. Toto změnila jednoúčelově prosazená novela zákona o ochraně přírody a krajiny č. 123/2016 Sb., která ideologicky zavedla **bezzásahový přírodní vývoj, resp. ochranu přírodních procesů. K nim patří povodně, sucha, eroze, orkáňové polomy, požáry, krupobití, degradace půd, epidemie chorob a škůdců...****

Současnou situaci NPŠ charakterizují nezávislá fakta (P. Martan: Lesy českého státu II):

- rok 2017: z příkazu ředitele se proti kůrovci nezasahuje cca na 51 % území
- rok 2018: kůrovec se masivně šíří z NP do vnitrozemí, NPŠ zastavuje pěstování sazenic v lesních školkách
- rok 2019: v bezzásahovém území 16 400 ha se les obnovuje na 60 % území, bezlesí je na 40 % (6000 ha), tedy holiny bez dřevin nebo s jejich nevýznamným počtem
- rok 2020: ministr R. Brabec vyhláší od 1. března 2021 novou zonaci NPŠ s oficiální bezzásahovostí na většině území, zatím 52 % na 15 let, takže výroba rozpadlých lesů synergicky zvyšuje souběžně probíhající psychologickou zátěž pandemického Covidu-19, neboť **zdravá krajina je symptomem zdravé společnosti.**

## Závěrem

Ještě v 7. století pokrývaly husté pralesy 70-80 % Evropy. Potřebným řešením současné situace však není bezzásahovost. Svět nám poskytuje dostatek příkladů, které dokládají, že bezzásahovostí nelze dosáhnout návratu k někdejšímu vyváženému přírodnímu společenství. Po vykácení či vypálení, případně přechodném využívání sekundárními kulturami **a posléze „přenechání“ přírodním procesům však samovolnými přírodními procesy, tj. bez asistenční biotopové činnosti člověka, nedochází vlivem vzrůstajících stresových faktorů k obnově přirozených porostů, nanejvýš mikrolokálně, za podmínění vhodné předchozí a současné predispozice, ostatní jsou kulisy falešné „virtuální“ divočiny, která je ekologicky neudržitelná.**

Hříchy proti přírodě v zemědělství postihnou většinou hříšníka samotného, hříchy proti přírodě v lese postihují pravidelně až další generace. *Felix von Hornstein*  
Lesy lidstvo předcházejí, pouště lidstvo následují. *Chateaubriand*